

**Время выполнения заданий — 150 минут.
Максимальное количество баллов — 100.**

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Задание 1. (50 баллов). Письмо философа.

от Эпикура

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Участнику олимпиады желаю здравствовать!

Принесли мне письмо от тебя, в котором ты выражаешь свои добрые чувства к нам, равные нашему расположению к тебе, и разумно стараешься держать в памяти рассуждения, способствующие счастливой жизни. Поэтому хочу поделиться тобой мыслью, которая посетила меня, а также недоумением, которое она вызвала.

Я подумал, что самое страшное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения, так как когда мы существуем, смерти еще нет; а когда смерть есть, тогда нас уже нет. Таким образом, смерть не имеет отношения ни к живущим, ни к умершим, так как для одних она не существует, а другие уже не существуют.

Так почему же люди боятся смерти? Может быть, я что-то упускаю? Разве есть смерть? Ведь её же нельзя помыслить без противоречия.

Может быть, ты также знаешь, трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с этими вопросами? Я был бы также тебе благодарен, если бы ты сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил свое отношение к этой проблеме – существует ли смерть и стоит ли ее бояться.

Рассуждая об этих вопросах, мы сможем достигнуть бесстрастия.

Афинянин Эпикур

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)

Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.**Лицензия на родительство**

Поход в парикмахерскую обернулся для вас неожиданным философским разговором. Вашего обычного мастера в этот день заменяла новая сотрудница, Офелия. Поинтересовавшись, в честь кого она была названа, вы услышали довольно необычное рассуждение. «Ох... Я родилась, когда родители еще были студентами. Не то что бы они плохие, ну... Просто не готовы они были к ребенку. Взять вот хотя бы мое имя. Им показалось хорошей идеей назвать меня “интересно”. А ребята в школе издевались надо мной, чуть ли не до шекспировской развязки. Вообще, это странно. Семья – такой важный институт, значимый и в частном смысле, ну там для будущего детей, и в общем смысле – для государства, там, общества. Но при этом детей может завести каждый. Вот мы бы не доверили ведь каждому встречному лечить нас или защищать в суде – нужно специальное образование. Машину водить могут только люди, прошедшие какую-никакую, но специальную подготовку. Да что там, даже мне, чтобы устроиться в парикмахерскую, пришлось сдавать несколько экзаменов и получать сертификаты. Любые формы взаимодействия, способные нанести вред, лицензируются что ли, или как это сказать... А ведь семья, дети – это же намного серьезнее. Мне кажется, должно быть что-то вроде лицензии на родительство».

Основание: LaFollette Н. Licensing Parents // Philosophy and Public Affairs. 1980. Vol.9(2). P. 182–197.

Вопросы:

1. Что бы вы ответили Офелии? Согласны ли вы с ее рассуждением или у вас есть аргументы против ее позиции?
2. Сформулируйте критерии/определение для «должного». На какие философские концепции вы можете здесь опереться?
3. На ваш взгляд, может ли государство вмешиваться в вопросы, связанные с планированием семьи? Каковы границы возможного вмешательства? Знаете ли вы каких-либо философов, которые рассуждали на эту или близкие темы? Если да, сформулируйте их позицию по данному вопросу.
4. Известны ли вам какие-либо историко-философские сюжеты, связанные с рассматриваемым кейсом? Кратко опишите их.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача

– Если вы сейчас решите задачу, то мы успеем рассмотреть одно важное для логики отношение, – заявил учитель.

– А если мы ещё начнём рассматривать одно важное для логики отношение, – забеспокоился один из учеников, – то успеем ли закончить занятие вовремя?

– А вот решите задачку, и мы посмотрим! – Засмеялся учитель. – Это будет своего рода логическая шарада. Нужно составить слово из четырёх слогов, используя следующие предложения:

- 1) Если первый слог «ЗИ», то третий слог «ТИВ»;
- 2) Если третий слог «ТИВ», то второй слог «ЗИ»;
- 3) Если третий слог «ТИВ», то первый слог «НОСТЬ»;
- 4) Либо третий слог «ТИВ», а первый «ТРАН», либо третий слог «НОСТЬ», а второй «ЗИ».

– Не могут же они быть все сразу истинными! – Забеспокоились некоторые ребята.

– Правильно, – согласился учитель. – Одно из первых трёх предложений ложно.

Вопросы:

(1) Какое же слово было загадано учителем?

(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики могут отгадать слово.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется? и др.